

Общие положения о сделках

1 Вводные положения:

Применение права связано с использованием правовых понятий

Что такое понятие?

«Понятие – форма мышления, посредством которой отражаются общие и существенные признаки предметов, взятые в их единстве».¹

Примеры понятий: сделка, юридическое лицо, документ, нотариальное действие

Что такое логический объем понятия?

Логический объем понятия – охватываемые понятием предметы мысли².

Логический объем понятия «сделка» охватывает мысли о юридическом факте, договоре, односторонней сделке и т. д.

Как соотносятся логические объемы понятий? Возможны 4 варианта:

логические объемы понятий

- 1) не совпадают
- 2) пересекаются (объемы понятий совмещаются лишь частично)
- 3) соотносятся как род и вид (отношения субординации)
- 4) полностью совпадают (равнозначные или равнообъемные понятия).

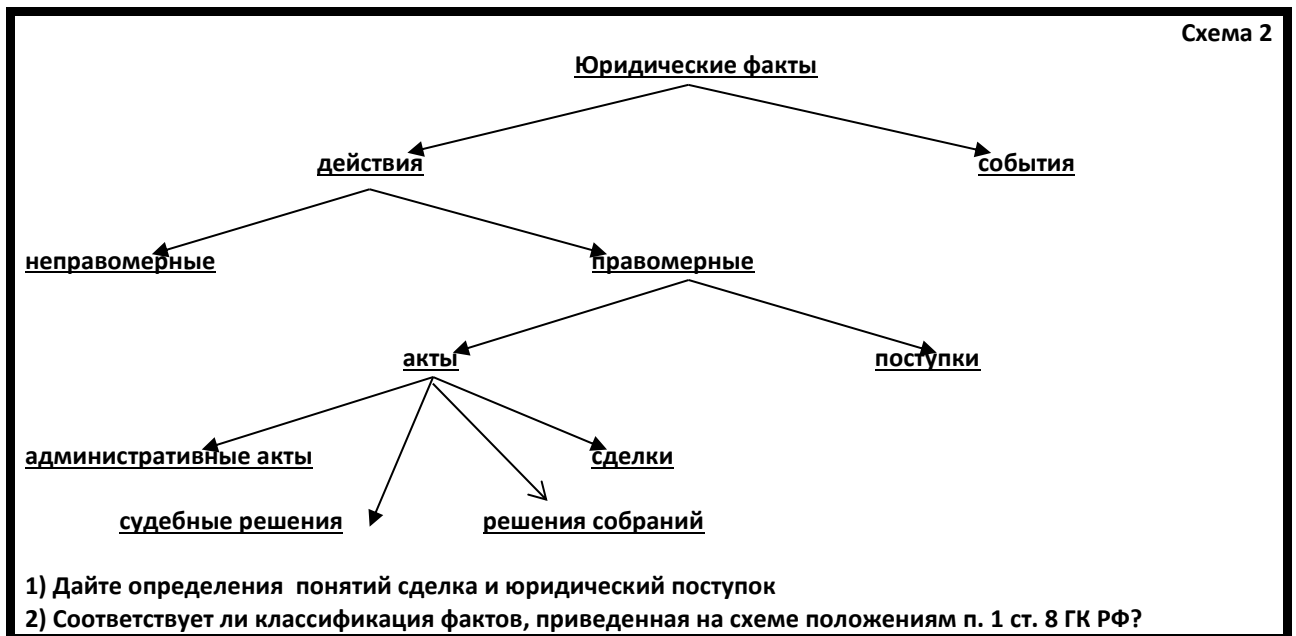
2 Основные понятия гражданского права:

1. Гражданское право
2. Гражданско-правовая норма
3. Акт гражданского законодательства
4. Закон
5. Иной правовой акт
6. Обычай оборота
7. Субъект гражданского права
8. Юридический факт гражданского права
9. Сделка
10. Гражданское правоотношение
11. Субъективное гражданское право
12. Гражданско-правовая обязанность
13. Обязательство
14. Объект гражданских прав

Вопрос для самопроверки: Как соотносятся логические объемы этих понятий? Для ответа см. схему 1

¹ Иванов Е.А. Логика. Учебник. – М. 1996. С. 47.

² Там же. С. 51.



Согласие третьего лица на совершение сделки

Статья 157.1. Согласие на совершение сделки

1. Правила настоящей статьи применяются, если другое не предусмотрено законом или иным правовым актом.

2. Если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие.

3. В предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие.

При последующем согласии (одобрении) должна быть указана сделка, на совершение которой дано согласие.

4. Молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом.

Статья 173.1. Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления

1. Сделка, совершенная без согласия третьего лица ... необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой... Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

2. Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка ... может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

3. Лицо, давшее необходимое в силу закона согласие на совершение оспоримой сделки, не вправе оспаривать ее по основанию, о котором это лицо знало или должно было знать в момент выражения согласия.

Вопросы, подлежащие разрешению в связи с нормами о согласиях:

1. Место согласия в ряду юридических фактов гражданского права.

Согласие – внешнее по отношению к сделке обстоятельство. Оно не входит в корпус сделки.

1) **Согласие третьего лица** – всегда одностороннее волеизъявление, а именно, выражение воли, свидетельствующее об отсутствии возражений. Это юридически значимая воля, но по общему правилу - не сделка, т. к. само по себе согласие не создает правовые последствия в момент его выражения и не связывает давшего согласие (за исключением прямого указания на обратное).

Формальное подтверждение этому: односторонние сделки должны быть предусмотрены законом или договором (ст. 154 ГК), а из ст. 157.1 не следует даже, что к согласию применяются нормы об односторонних сделках.

Именно потому, что согласие – не сделка, лицо, выдавшее согласие, вправе до совершения сделки отменить его, а не оспорить.

В Проекте ст. 157.1 ГК было указано: «До совершения сделки предварительное согласие на нее может быть отозвано в том же порядке, в каком оно дано. Право на отзыв согласия может быть ограничено законом или соглашением с лицом, уполномоченным давать согласие. Лицо, отзывавшее свое согласие, несет риск неблагоприятных имущественных последствий, вызванных отзывом согласия». Это убрали по непонятным причинам. Но это не значит, что признанное на практике и в доктрине положение об отмене согласия не применяется.

Как волеизъявление согласие можно оценивать по тем же элементам, что и сделки (субъект, субъективная сторона, содержание, форма).

Субъект согласия – субъект гражданского права.

Субъективная сторона – волеизъявление должно соответствовать внутренней воле. Внутренняя воля должна быть сформирована свободно. Если есть дефект согласия (ст. 178 или 179):

- до совершения сделки – просто отмена
- после – нужно оспаривать сделку, как совершенную без согласия, поскольку любой дефект субъективной стороны согласия означает, что согласия как свободного выражения воли не было
-

Форма - любая, если иное не установлено законом, договором (или уставом). Форма сделки не оказывает непосредственного влияния на форму согласия, т. к. оно не входит в корпус сделки.

На практике считают: если согласие нотариально удостоверено, следовательно, отказ должен быть совершен в той же форме (Апелляционное определение СПб городского суда от 7 августа 2012 г. N 33-9701/2012). Этот вывод обосновывают ссылкой на то, что согласие - односторонняя сделка, а потому подчиняется правилам ст. 156 и 452 ГК.

Содержание согласия - в ст. 157.1 установлены требования к содержанию предварительного согласия.

Можно ли толковать норму расширительно и указывать в согласии не конкретный объект, а «все имущество»?

Если согласие на распоряжение своим имуществом – можно, нет оснований ограничивать свободу лиц, и может быть общее согласие.

Пример из практики (до внесения изменений) «предоставлено нотариально удостоверенное согласие Ш.А. от <дата>, согласно которому истец дал своей супруге Ш.Р. согласие на приобретение за цену и на условиях по своему усмотрению любых объектов движимого и недвижимого имущества, находящихся на территории Российской Федерации, и за ее пределами, а также на отчуждение за цену и на условиях по своему усмотрению любых объектов движимого и недвижимого имущества, находящихся на территории Российской Федерации и за ее пределами, приобретенных в браке с ним» (Апелляционное определение СПб городского суда от 7 августа 2012 г. N 33-9701/2012).

Если в отношении чужого имущества (например, согласие опекуна) - во избежание злоупотреблений толковать буквально (согласие на конкретный объект).

Допустимо ли согласие на совершение сделок разных видов? Буквально – нет. Но я бы применяла ту же логику, что и в отношении предмета сделки.

В пользу этого вывода говорит сравнение закона с Проектом. В Проекте было: «В предварительном согласии на сделку, если иное не установлено законом, должна быть определена сделка, на которую дается согласие, в том числе указаны ее стороны, существенные условия либо порядок их определения». Но то, что в ГК РФ явно указывает, что решили «не мучить» лиц, дающих согласия.

В ИП от 25.07.2000 № 56 ВАС РФ *косвенно* указал на возможность в случае, когда личность кредитора имеет существенное значение для должника, получить его генеральное согласие на уступку права требования по любому договору

2) Согласие органа юридического лица.

До внесения изменений в раздел ГК РФ о сделках:

Орган – не субъект гражданского права. Если согласие (например, на совершение крупной сделки) дает орган юридического лица, то отсутствие этого согласия означает неправильное формирование направленной на совершение сделки воли юридического лица. А это есть дефект самой сделки. Поэтому к ней должна была применяться ст. 168 ГК.

После появления в ГК РФ ст. 173.1:

Несмотря на то, что ст. 173.1 ГК рассчитана на отсутствие согласия третьего лица, то есть на дефект внешнего по отношению к сделке обстоятельства, ее действие распространили на отсутствие согласия и органа юридического лица, то есть на случай неправильного формирования воли самого лица, готовящегося к совершению сделки.

После внесения изменений в ст. 53 ГК:

Орган – представитель, то есть самостоятельный субъект права. Он выражает волю юридического лица дать согласие на совершение сделки. Получается, что юридическое лицо дает себе согласие на то, что оно совершит сделку. Ответственность за происходящее на составителях текста закона.

3) Согласие госоргана - административный акт, но юридический факт гражданского права.

Выводы

- согласия по общему правилу – сделкоподобные действия (волеизъявления), но не сделки
- дефекты согласия устанавливаются по аналогии с дефектами сделки
- дефект согласия до совершения сделки устраняется отменой согласия, после - означает его отсутствие, что позволяет оспорить сделку (но не согласие)
- к согласиям не применяются нормы о недействительности сделок.

2. Применяется ли ст. 157.1 И ст. 173.1 в отношении сходных действий, названных разрешением, одобрением и т. п.?

Ст. 37 ГК: «2. Опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению...»

Ст. 79 ФЗ "Об акционерных обществах": «1. Крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров...».

Вывод:

Если суть сходного действия - выражение воли, свидетельствующее об отсутствии возражений, то применяется ст. 173.1

3. Действие ст. 173.1 распространяется на согласие только по поводу совершения сделки, либо возможно расширительное толкование?

Поскольку последствие отсутствия согласия – оспаривание, статья не должна применяться, если последствия не могут быть оспорены в силу существа отношений (например, согласие на использование имени (ст. 19), на прием в члены союза (ст. 123 ГК) и т.д.).

Следует различать согласие на совершение сделки и согласие участвовать в правоотношении (согласие поручителя отвечать при изменении основного обязательства – ст. 367, согласие третьего лица воспользоваться выговоренным ему правом – ст. 430).

4. Общие последствия отсутствия согласия

1. Последствия одинаковы, независимо от того, в чьих интересах нужно согласие (соглашанта или третьих лиц).

1) Сделка в отсутствие требуемого согласия по общему правилу оспорима.

Законом может быть установлено иное правило:

- ничтожность сделки (примеров не знаю; раньше это были, например, сделки без согласия собственника по ст. 23 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" – там ничего не сказано, но применялось общее правило; теперь они оспоримы)
- сделка не влечет правовых последствий для лица, согласие которого требовалось. Например, изменение условий старшего залога без согласия младшего залогодержателя - п. 6 ст. 342 ГК.
- иное (помимо недействительности). Например, новая редакция ст. 345 ГК РФ: «В случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя досрочное взыскание (но при добросовестном приобретении залог прекращается).

2) Оспаривание возможно по иску лица, согласие которого требуется, или иных лиц, указанных в законе. Это логично, т. к. стороны самой сделки выразили свою волю, и не имеют оснований ее оспаривать.

3) при условии, что другая сторона

- не знала и не должна была знать об отсутствии согласия – *принцип добросовестности*
- и не знала на момент совершения сделки – *общий принцип «последующая недобросовестность не вредит»*

Сам факт отсутствия согласия не означает, что сделка будет оспорена. Необходимо доказать, что нарушены интересы соответствующего лица (п. 2 ст. 166). Такой подход был и раньше.

Верховный Суд указал, что отсутствие предварительного согласия органа опеки и попечительства на совершение сделок, если суд с достоверностью установил, что сам договор на момент его заключения не нарушал прав и законных интересов несовершеннолетних... не может рассматриваться как безусловное основание для признания таких сделок недействительными" (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. N 8, 9, 10).

5. В законодательстве много специальных правил о согласиях, которые имеют преимущество по отношению к общим правилам ст. 157.1 ГК: согласие супруга (ст. 35 СК РФ), согласие законного представителя (ст. 175 ГК), согласие юридического лица (ст. 21 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"), согласие выгодоприобретателя (ст. 430 ГК) и др.